



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
20 февраля 2020 года

Дело № А10-640/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Загвоздина В.Д., Рудых А.И.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Иркутская грузовая компания» Ушаренко А.М. (доверенность от 18.06.2018), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия Петровой О.М. (доверенность от 16.05.2019 № 48) и Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия Петровой О.М. (доверенность от 27.05.2019 № 04-17/1/117),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иркутская грузовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21 августа 2019 года по делу № А10-640/2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2019 года по тому же делу, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Иркутская грузовая компания» (ОГРН 1033801015808, ИНН 3808072964; далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия (ОГРН 104030299440, ИНН 0326023525; далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.09.2018 № 14-07 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия (ОГРН 1040302981542, ИНН 0326022754).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21 августа 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2019 года, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество, не согласившись с вышеуказанными судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе, вопреки выводам судов о том, общество связывает правомерность заявленных вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) только с пакетом документов, представленных налогоплательщиком с возражениями на акт налоговой проверки, налогоплательщик основывает свою позицию на реальности сделок по услугам грузовых перевозок, оказанных реальными контрагентами, подтвержденных реальными первичными документами. Судами не учтено, что налоговый орган, отказавшись проводить проверку представленного обществом с возражениями на акт налоговой проверки второго пакета документов (экземпляра контрагентов), грубо нарушил существенные условия процедуры привлечения общества к налоговой ответственности, выраженные в неисследовании доказательств, являющихся материалами налоговой проверки (пункты 4, 5 и 8 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации). Материалы дела (счета-фактуры, акты, договоры) опровергают выводы судов о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Инспекцией и управлением представлены отзывы на кассационную жалобу общества, из которых следует об их согласии с обжалуемыми судебными актами.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в проверяемом периоде налогоплательщик осуществлял услуги по доставке бытовой техники ООО «М.Видео-Менеджмент» для покупателей по территории г. Москвы и Московской области, г. Санкт-Петербург и Ленинградской области, г. Мурманска, г. Иркутска, г. Апатиты автомобильным грузовым транспортом со склада хранения до пункта назначения.

Во исполнение принятых обязательств, налогоплательщиком для доставки груза автомобильным грузовым транспортом по территории г. Москвы и Московской области заключены договоры транспортной экспедиции с контрагентами ООО «Автогруз», ООО «СНК-Трейд», ООО «СибеларКомпани», ООО «ТрансБизнес».

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам которой принято решение от 28.09.2018 № 14-07 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Обществу доначислен НДС в сумме 27 954 104 рублей, а также начислены соответствующие пени в размере 11 407 001 рубль и штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 393 195 рублей.

Основаниями принятия вышеуказанного решения послужили выводы инспекции о завышении налогоплательщиком налоговых вычетов по НДС за 1-4 кварталы 2014-2015 годов по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Автогруз», ООО «СНК-Трейд», ООО «СибеларКомпани», ООО «ТрансБизнес» в результате установления обстоятельств, свидетельствующих о нереальности спорных хозяйственных операций; недостоверности сведений в документах, представленных в подтверждение хозяйственных операций; не проявлении налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе спорных контрагентов и направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

Досудебный порядок урегулирования спора обществом соблюден.

Считая, что решение инспекции от 28.09.2018 № 14-07 нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с вышеуказанным заявлением в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды двух инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным оспариваемого решения инспекции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, исходя из следующего.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 Постановления от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы, в том числе применения более низкой налоговой ставки или получения налогового вычета, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая льгота может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами. Налоговая льгота не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3, 4 указанного Постановления).

Учитывая изложенное, а также правила части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении бремени доказывания, соответствующие обстоятельства, послужившие основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, должны быть подтверждены доказательствами, представленными этим органом.

Доказательства, представленные инспекцией и обществом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно позиции, изложенной в Постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2010 № 15574/09, 25.05.2010 № 15658/09, 20.04.2010 № 18162/09, налогоплательщик имеет право на получение налоговой льготы только при условии реального исполнения определенной сделки.

Суды двух инстанций на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильно применив положения статей 143, 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к обоснованному выводу о том, что инспекцией представлены убедительные и достаточные доказательства, свидетельствующие о нереальности спорных хозяйственных операций.

Судами установлено, что у спорных контрагентов отсутствовали необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (материальные ресурсы, основные средства, производственные активы, транспортные средства, работники и иные лица, привлеченные по гражданско-правовым договорам); контрагентами представлялась налоговая отчетность с исчислением налогов в бюджет в минимальных размерах; отсутствуют текущие расходы, необходимые для осуществления реальной хозяйственной деятельности; установлен транзитный характер движения денежных средств по расчетным счетам; руководители и учредители спорных контрагентов имеют признаки «номинальных» руководителей; сравнительный анализ реестров по счетам на оплату оказанных услуг, полученных от налогоплательщика по спорным контрагентам, показал, что в реестрах указаны одни и те же фамилии водителей-экспедиторов, осуществлявших доставку грузов.

Протоколами допросов водителей-экспедиторов Ипкаева С.И., Безфамильного С.С., Борякина Д.В., Силина А.А., Муливановой Е.В., Киляну М.Е., Глазкова Н.В. подтверждено, что данные лица не являлись работниками спорных контрагентов, работы выполняли для ООО «ИГК» по гражданско-правовым договорам за вознаграждение.

Первичные документы, представленные налогоплательщиком в обоснование правомерности заявленного вычета, подписаны неустановленными лицами, в связи с чем содержат недостоверные сведения в отношении руководителей спорных организаций.

При этом доказательств того, что общество при заключении договоров оценило деловую репутацию контрагентов, наличие у контрагентов необходимых для исполнения обязательства ресурсов (основных средств, транспортных средств, персонала), а также налоговые риски, в том числе риск отказа в получении налогового вычета, в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, результаты почерковедческой экспертизы не были использованы в качестве единственного доказательства обстоятельств неподтвержденности хозяйственных операций.

Судами правильно установлено, что существенных нарушений порядка проведения проверки, рассмотрения материалов проверки и вынесения решения инспекцией допущено не было, учитывая, что обществу обеспечена возможность ознакомления с материалами проверки, участия в их рассмотрении, представления возражений.

Отклоняя ходатайства общества о назначении повторной почерковедческой экспертизы первичных документов, полученных обществом от спорных контрагентов, суд первой инстанции обоснованно указал, что на предложение суда представить сопроводительную или иную переписку (документацию), свидетельствующую о получении данного пакета документов от контрагентов для представления в налоговые органы, документация представлена не была, что свидетельствует о неподтверждении налогоплательщиком права распоряжения экземплярами счетов-фактур спорных контрагентов.

Доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие приведенные выводы судов, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и установление обстоятельств, отличных от установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что заявленные налогоплательщиком налоговые вычеты по НДС по взаимоотношениям со спорными контрагентами не подтверждены, судебные акты являются законными и обоснованными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Понесенные обществом расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на указанное лицо.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21 августа 2019 года по делу № А10-640/2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б. Новгородский

Судьи

В.Д. Загвоздин

А.И. Рудых